駁案彙編

駁案續編總目

卷一

屢次圖姦殺命狡供　趙廣懷

挾制強姦羞忿自縊　徐十

圖姦尋衅起意踢傷勒斃　于二

例非捉姦之人受詈忿縊　商劉亘

挾制誘賣婦女致翁自縊　韓王氏

卷五

囑令服毒自縊致斃　李輝田

捏詞誣控致子自縊　韓兆林

屢受訛詐咊遂奪刀回扎斃命　李運生

卷六

新增盜槍投首　藍貴

謀殺前夫之女圖賴　許燦文

奸佔媳女兇擾拒捕毆差　馬老五

續奸不遂欲行致死誤傷其子　何達棣

圖奸受傷起意報仇指使誤殺旁人　靜祥

聚眾搶奪婦女已成爲從　郭奮運

未經成婚先奸忿縊撲毆殞命　梁氏

奸婦索錢未給被罵心疑另奸致死　余五妹

假差嚇詐賄縱正賊勒索逼命　何貴

七卷

終

河南司

刑部為叅審事刑科抄出河南巡撫馬　題前

事等因嘉慶八年八月初十日題九月初四日

奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同吏部院寺會看

得武安縣逃遣朱亞兆商同楊題名偽造赦文

私雕假印一案先據河南巡撫馬　疏稱朱亞

兆籍隸廣東南海縣原犯兇惡棍徒擬軍發配

安徽亳州因在配脫逃被獲改發該縣安置于

犯罪發遣爲造　朱亞兆

嘉慶六年正月二十七日到配交地保曹全看管傭工度日七年二月十五日朱亞兆與同配遣犯楊題名李澤變周亞寬陳燕堂郎陳昌緒各道配所窮苦李澤變起意逃走朱亞兆等依允楊題名恐沿路盤詰起意偽造赦文朱亞兆以文內未蓋印信慮及被人窺破隨赴街上潛揭該縣告示一張攜同至朱亞兆所居空廟朱亞兆將示內年月上印模挖取枯干焙乾之上用刀照樣雕就假印并買油硃合成印色搨

題名令朱亞兆與陳燕堂分作一起自與李澤
愛周亞覺分作一起又慮配所移會沿途州縣
協緝各改名姓以便抵賴朱亞兆改名黃亞遠
陳燕堂改名陳亞六楊題名捏寫赦文二張分
塡假名并另製封筒二個各蓋假印將假文封
固其文內書寫係恩赦自乾隆五十七年發配
起至嘉慶六年止准其保釋等字樣十九日早
朱亞兆藏帶假文一角與陳燕堂同路行走楊
題名等亦帶假文另路同逃朱亞兆將面上刺

字挑斆二十一日行至磁州馬頭村內乞食當

經差役追踪拿獲解案訊詳飭審茲據審擬招

解研訊據供前情不諱詰無另有偽造印信及

偽匪不法別情查朱亞兆犯罪發遣與同配遣

犯楊姐名等商同逃走因楊姐名恐沿途盤詰

起意偽造赦文該犯輒私雕假印鈐蓋文內攜

帶潛逃實屬藐法朱亞兆私雕假印與商同偽

造

制書罪名相等應從一科斷朱亞兆除在配脫逃又

銷毀制字各輕罪不議外應依詐爲
制書已行不分首從皆斬律擬斬監候等因具題經
臣部查律載詐爲原無制書施行不分首從皆
斬監候詐爲州縣官衙門文書者爲首杖一百
流三千里又僞造諸衙門印信爲首雕刻者斬
監候造而未成者減一等註云形質相肖而篆
俱全者謂之僞造惟有其質而文不全者謂之
造而未成各等語誠以
制書如詔赦勅諭之類若原無而胆敢詐爲實屬頑

法故律以首從皆斬所以重王言而肅法紀也

至本有

恩赦之時希冀免罪詐爲釋放字樣雖文內敘有

恩赦究與遞空提造

制書者不同自應仍照詐爲文書定擬至于僞造印信亦應驗其文質是否俱全按律分別科斷期無枉從此案逃遣朱亞兆與未獲之同配單犯楊題名等商同逃走楊題名起意沿途盜結起意僞造赦文朱亞兆以文內未蓋印信慮及彼人

窺破隨潛揭該縣告示印模雕就假印楊題即揑寫撥文二張封筒二個各蓋假印將假文封固朱亞兆與楊題名等攜帶假文分路逃走朱亞兆旋被拏獲該撫以朱亞兆私雕假印

制書罪名相等將該犯依詐爲

制書律不分首從擬斬監候詳閱原題內稱查驗已獲假文封套有蓋用假印封面上開河南武安縣移廣東南海縣開拆因被水浸濕殘破不全內惟准被面上起字及遵撥發回各學樣並該

犯供稱記得假文內書寫

恩赦自乾隆五十七年發配起至嘉慶六年止准其

保釋不得勝那阻滯即驗放行等語是朱亞兆

等所造假文係詐為該縣給發釋放回籍沿途

驗放之公文並未假造詔赦勅諭應依詐為州

縣文書科斷該犯私雕假印為首應沿其僞造

印信之罪乃該撫以起驗假文內

恩赦字樣遽將該犯依詐為

制書定擬實未允協准僞造印信亦應驗明假印篆

文是否俱全分別核辦查閱供招內有令該犯當堂雕刻篆文與所蓋假印無異之語其所雕篆文是否文眞俱全未據看出分敘明晰是僞造印信自應將驗明該縣印篆相同之處聲說確實方可照已成治罪以昭核實案關罪名生死出入　臣部未便率覆應令該撫另委賢員提集犯証研訊確情並驗明假印篆文是否俱全與該縣印信果否相同按例妥議具題到日再議等因嘉慶八年閏二月十二日題十八日奉

旨部駁甚是依議欽此行文該撫去後茲據該撫疏稱接准部咨提犯來省飭委開封府莊崧民等審驗明確擬議招解研訊據供前情不諱查驗試雕假印腐乾業已乾縮篆文不全至起獲殘缺偽文封筒所盜假印篆文參差與該縣印篆不同查朱亞兆商同楊魁名于本有

恩詔之時希冀免罪詐偽

恩赦釋放究與平空揑造

制講者有間至假印篆文亦與該縣印信不同自應

遵照部駁改擬朱亞兆除詐爲州縣衙門文書
及起意僞造印信未成並銷毀刺字各輕罪不
議外應依例發遣爲奴等因具
題前來　查此案先據該撫將朱亞兆依詐爲
制書律擬斬監候具題經　臣　部以本有
恩赦之時希冀免罪詐爲釋放字樣文內敘有
恩赦字樣究與憑空揑造
制書者不同自應仍照詐爲文書定擬至所雕篆文
是否文質俱全與該縣印信果否相同按律分

別科斷期無枉縱駁令覆驗去審去後今既據
該撫覆驗明確該犯所雕假印篆文不全起獲
殘缺僞文封同所盜假印篆文參差與該縣印
篆不同將朱亞兆改擬發遣具題 臣部查核情
罪相符應如該撫所題朱亞兆除詐爲州縣衙
門文書及起意僞造印信未成並銷刺字各輕
罪不議外應依充軍常犯調發至極邊煙瘴充
軍脫逃者改發黑龍江等處爲奴例發吉林給
披甲人爲奴照例面刺地名及逃軍字樣并補

刺所毀之字該撫前疏內稱該犯逃後並無行兇爲匪及知情容留之人應毋庸議地保曹金訊非受賄故縱卽該犯私雕假印亦不知情惟失於覺察防範實屬不合未便以犯經限內拿獲稍爲寬縱曹金應照不應重律杖八十再加枷號一個月滿日折責三十板逸犯楊題名等嚴緝獲日另結假印業經毀棄應免查起等語均應如該撫所題完結逸犯楊題名等應令該撫速飭嚴緝務獲審擬報部至此案由遺罪失

入錯擬斬候職名未據該撫隨案查取應令該撫即行查取各職名送部議處再該撫疏稱此案該犯等偽造

赦文私雕假印均係該縣自行拿獲究出所有失察職名應否邀免相應聲明聽候部議所有承審遲延逾違分限一月以上職名係署武安縣知縣覺羅普寧審轉遲延逾違分限不及一月職名係彰德府知府伍靈阿相應一併開參等語吏部查定例官員承審事件遲延違限不及一

月者罰俸三個月等語查此案偽造
敕文私雕假印係該縣自行拿獲應自嘉慶七年二
月二十一日獲犯之日起扣至四月二十一日
縣審分限屆滿於七月二十三日解府該府于
該縣解府之日起扣至八月十三日限滿于九
月十五日解司除解省程限計逾限不及一月
除承審遲延之武安縣知縣覺羅普寧已經病
故應毋庸議審轉遲延違限不及一月之彰德
府知府伍靄同照例罰俸三個月再查此案該

犯朱亞兆依律擬遣該撫錯擬斬候擬罪失入

之承問核轉各官均有處分應令該撫查取職

名咨送吏部查議等因嘉慶八年十二月初五

日題初六日奉

旨依議欽此

山東司

據原任山東巡撫和　咨稱城武縣民韋會毆傷伊妻崔氏身死一案緣韋會娶崔氏爲妻嘉慶六年十二月二十一日韋會之祖父韋燦興與隣人孔傳賓等在門首閒談崔氏囑韋燦興抱其幼子韋燦興因欲赴集用言回覆崔氏肆駡韋燦興聽聞不依韋會將崔氏喝罵崔氏不依頂撞韋會氣忿順用小木凳毆傷崔氏偏左倒地經隣佑孔傳賓等勸開韋燦興被駡不甘

投地保進城具究詎崔氏至二十二日夜因傷
殞命並行報縣驗訊通詳飭審研鞫據供前情
不諱詰無起衅別情查葉曾因妻崔氏將其祖
父葉燦興辱罵氣忿毆傷先經葉燦興於當時
投明地保正欲具究崔氏旋即因傷致斃是以
並行呈控到案復又逐細供明實與親告無異
且質之隣証孔傳賓等均係在場聽聞而屍屬
崔昌宗等於崔氏生前詢明認罵屬是其爲並
非揑飾更無疑義自應按律科斷將葉曾依毆妻

罵夫之祖父母父母而夫擅殺死者杖一百律杖一百折責四十板崔氏將夫之祖父罵詈承應律擬業已身死應毋庸議等因咨部經臣部查律載夫毆妻至死者絞監候又妻妾因罵夫之祖父母父母而夫擅殺死者杖一百語云祖父母父母親告乃坐又例載秋審可矜人犯內如子婦不孝詈罵翁姑其夫忿激致死者照免死減等例再減一等發落等語誠以夫之殺妻或因其妻詈罵翁姑或爲別故起衅罪名輕重

懸殊在祖父母父母溺愛子孫無不希圖避就故於詈罵翁姑之案必須親告乃坐若詈罵翁姑雖亦屬違犯其親並未親告被夫致死仍應按律擬抵秋審時自有區別辦理之條所以杜揑飾而重人命也此案據該撫咨稱黃會之妻崔氏因囑夫祖黃燦興抱其幼子黃燦興回覆崔氏肆罵黃會聽聞氣忿取小木凳毆傷崔氏偏左黃燦興被罵不甘投知地保正欲稟究崔氏卽於次日殞命等語查崔氏辱罵夫祖係二十

一日之事華燦興果已投明地保何以當時不即具控直待二十二日崔氏身死之後至二十三日始行一同報官是崔氏之屬夫祖雖經華燦興於到案之後逐細供明即質之隣証屍屬供亦相同第華燦興究未當時告官自不得坐崔氏以應死之罪轉覓華會以絞抵之條即云該氏罵屬夫祖屬是亦應俟秋審時再行區別辦理今該撫以華燦興正欲具控該氏旋即因傷致斃到案逐細供明是與親告無異將華

會伊妻罵夫之祖父而夫擅殺律擬以滿杖殊未允協本部未便率覆應令該撫另行按律妥擬具題到日再行核覆等因咨駁去後茲據該護撫陳　疏稱行據該縣確審招解研訊供認前情不諱並據葉燦興供明被崔氏詈罵伊孫將崔氏毆傷後因往我地保黃克儉未遇二十二日午後我見黃克儉告知情由黃克儉前往看明因晚未及進城擬俟次早赴縣具稟適崔氏即於是夜殞命是以一併具報質之地保黃

克儉亦無異詞查崔氏詈罵大祖雖經葉燦與於到家時供明質之隣證屍屬供亦相同葉聳燦與究未於崔氏未死之前告官不便因其先經投知地保卽同親告覔葉會以絞抵之係將葉會依律擬絞監候等因具

題前來　據此應如該護撫所題葉會應改依毆妻至死者絞監候律擬絞監候秋後處決該護撫既稱地保黃克儉因葉燦興於二十二日下午始向投知至葉燦興家看明崔氏傷痕因晚

不及進城適翟氏於是夜身死是以一併具報
並非有心玩悞應予免議等語應免其置議
再該護撫疏稱所有此案錯擬遵駁更正職名
係城武縣知縣程才濂率轉職名係前署曹州
府知府王旭載相應開報該縣程才濂業已病
故前署府王旭載因已卸事無從遵改現經後
官更正應聽部議等語
查定例官員承問將應擬斬絞人犯錯擬軍流
以下者府州縣官降一級調用又定例督撫具

題事件內有律例不符部駁再審覆審各官遵
駁改正原審律例不符者照失出例減等議處
例應降級調用者減為照所降之級留任等語
除原擬錯之城武縣知縣程才濂已經病故毋
庸議外此案前署曹州府王旭載于應擬絞罪
人犯錯擬杖罪奏部駁飭另議因該員業經御
事經後官遵駁改正其原擬錯悞之處仍應照
例減等議處應將前署曹州府事曹州府同知
王旭載照例于現任內降一級留任有加二級

應銷去加一級抵降一級免其降級等因
嘉慶八年五月二十九日題六月初一日奉
旨覽會依議應紋著監候秋後處決餘依議欽此

山西司

一起爲報明事刑科抄出陞任山西巡撫伯

題前事等因嘉慶九年六月初九日題七月十

八日奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同院寺會看得廣

鄉縣民許添明主使許復生毆傷許陳氏身死

一案據陞任山西巡撫伯麟疏稱緣許添明係

許復生胞叔同居過度許陳氏係許復生之妻

結縭三載和好無嫌嘉慶八年九月十七日早

許陳氏打破瓦盆許添明將其訴說許陳氏不服頂撞當時伊姑許楊氏喝阻至二更時許復生邀集同家許添明告知情由囑令管教許陳氏聽聞在房撒潑嚷罵許添明氣忿主使許復生毆打許復生進房閉門用拳毆傷許陳氏額頭左眼胞許陳氏欲開房門許復生在許陳氏身後用手爬住項脖扳拉以致指甲掐劃傷許陳氏咽喉許陳氏扳住門閂不放許復生又用拳連毆其脊背許陳氏順取門旁鐮板轉身撲

毆許復生奪獲簾板毆傷許陳氏左右手背許
陳氏哭罵許復生將其合面按倒用簾板戳傷
許陳氏腿後許陳氏益肆辱罵許復生復用鞋
底毆傷許陳氏左右腰眼並磕傷左額角墊傷
右膝復經許添明喝阻歇手許陳氏移時因傷
殞命報驗屢審供認不諱詰非有心致死
查許復生毆妻許陳氏致死係聽從胞叔許添
明主使下手應以主使之人許添明為首許添明使
尊長毆卑幼之婦至死律擬絞監候許復生依

聽從下手律減等擬流等因具
題前來　查律載威力主使人毆打至死者以主
使之人爲首下手之人爲從等語誠以威力主
使重在威力二字必其人實有可畏之威爲所
使者原無毆人之心有迫于不敢不從之勢故
以主使爲首下手爲從所以懲豪强而肅法紀
也此案許添明因姪媳陳氏打破瓦盆訴說其
非陳氏不服頂撞繼氏姑楊氏喝阻迨氏夫許
復生外出回歸許添明告知情由囑其管教陳

氏聽聞撒潑嚷駡許添明氣忿令許復生毆打許復生進房閉門叠毆陳氏多傷許添明喝阻歇手移時殞命詳核案情許添明因陳氏不服頂撞復撒潑嚷駡囑令許復生毆打原爲管教起見旣與倚恃威力主使毆打者不同許復生於潑駡尊長之妻正當按理訓責不待伊叔主使是下手者已不得謂其本無毆人之心迨許復生閉門叠毆之時許添明在於門外並非在場目擊又未聞出言逼毆有何威力可畏而許

復生輒將陳氏疊毆多傷尤與廹于威力不敢不從者迥別況許復生毆傷伊妻如果廹于叔命勉從下手其毆情必不至如是之兇且許添明始雖囑毆旋即在門外喝阻其並無恃威主使之心更可槪見乃該撫遽憑許添明令姪毆打一語即律以主使為首之條而輒將疊毆多傷之許復生僅科下手為從之罪實屬輕重倒置繫關生死出入臣部未便率覆應令該撫另委賢員提集犯証研訊確情妥擬具題到日再

議等因嘉慶九年十月十七日題十九日奉
旨部駁甚是依議欽此欽遵題駁去後茲據山西巡
撫同　疏稱接准部駁隨即檄提一干人證到
省飭委太原府知府慶格會同新任大同府知
府陸香森遵照部駁情節逐一隔別研訊緣許
添明因姪媳陳氏打破无益村說其非陳氏不
服頂撞經氏姑喝阻追氏夫許復生回歸許添
明告知情由令許復生毆打陳氏聽聞嚷罵許
復生疊毆多傷旋即殞命該犯並非有心致斃

實由許添明囑令毆打管教所致誠如部駁應改依許復生擬抵將許復生依例擬絞監候等因具
題前來　據此應如該撫所題許復生合依夫毆妻致死者絞例擬絞監候秋後處決該撫既稱許添明因姪媳陳氏打破茶盃事屬細故並不善爲理說輒令伊姪許復生疊毆致斃殊屬不法許添明應照不應重律杖八十再加枷號一個月滿日折責三十板許楊氏因媳陳氏不服

許添明管教出言頂撞經該氏聽聞喝阻例得
訓斥應毋庸議許陳氏打破瓦盆經許添明數
說其非反行頂撞逆伊夫許復生回歸復敢嚷
駡本干律擬業已被毆身死亦毋庸議無干省
釋等語均應如該撫所題完結再該撫疏稱所
有承審錯擬職名俟飭取到日另行咨參等語
俟飭取到日吏部再行核議等因嘉慶十年三
月初五日題初七日奉
旨許復生依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

河南司

刑部爲飭委事刑科抄出河南巡撫馬　題前

事等因嘉慶八年八月十七日題九月二十八

日奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同吏部兵部院寺

會看得永城縣客民張連糾衆強搶趙氏姦佔

一案先據河南巡撫　疏稱緣張連籍隸安徽

宿州賣烟營生與已獲永城縣人門三江蘇蕭

縣人梁添桂及未獲之宿州人徐欽周成劉得

勝甘亮劉大壯馮八馮守義各相認識有原籍江蘇沛縣張建攜弟張如夫婦在永城苗村橋賃居張端住房搭棚賣茶張連常往飲茶彼此相識嘉慶七年正月間張如病故遺妻趙氏與張建同居張連稔知欲娶爲妻央人說合張建未允張連生氣起意揑造婚書糾衆强搶先囑素識賣烟之江南人劉德勝揑寫婚帖攜帶身邊三月初九日張連與徐欽胄三甘亮劉大壯周成粱添桂馮八馮守義會遇張連聲稱伊已

聘定趙氏爲妻立有婚帖今因張連翻悔欲往
搶親央徐欽等相幇并將婚帖出與看視徐欽
等見有婚帖信以爲寔俱各允從即于是夜一
夥九人張連執持燈籠餘皆徒手路經閆三住
處張連借得軟牀一張擕至張建屋東空地停
放留劉大壯周成馮八馮守義槃家柱在彼看
守自與徐欽閆三甘亮同抵張建門首張連恐
張建識破候于門外向徐欽等指定趙氏臥房
入室架搶徐欽即推開屋門與閆三甘亮入室

趙氏驚起問二郎將趙氏拉出門外交與張連趙氏聲喊張建起而吆喝被甘亮推跌倒地張連將趙氏架至牀上徐欽甘亮劉大壯周成一齊扛抬送至張連家中各自走散張連隨將趙氏嚇禁聲張強逼姦汚維時張建被推昏暈醒後追趕無蹤次日即往江南查尋下落未及報官旋經宿州拏獲張建訪聞呈報關提訊詳緝審認據審擬招解研訊據各供認前情不諱查律載強奪良家妻女姦汚爲從之犯應照爲首

絞罪上減一等杖一百流三千里如被逼誘隨
行並未幫同扛抬照未成婚減絞罪五等杖七
十徒一年半又查嘉慶七年六月奉准刑部奏
定通行嗣後除用强求娶及並未夥衆但强賣
與人爲妻妾者仍照本例辦理外其有聚衆夥
謀入人家內搶奪婦女一經搶獲出門即屬已
成應與搶奪婦女轉賣或自爲妻妾及被姦污
者均與光棍無異爲首應擬斬立決爲從幫搶
者擬絞監候各等因遵照在案此案張連因張

建不允將趙氏許給爲妻捏造婚書夤夜夥衆入室强搶逼姦佔情同光棍應照例定擬將張進依聚衆夥謀入人室內搶奪婦女爲首例擬斬立決等因具題經臣部詳核案情張進欲娶趙氏爲妻央人說媒未允起意捏造婚書糾衆强搶是因先有謀娶之心央人說合未允方提婚書糾衆搶氏過門究與素無瓜葛憑空夥搶情同光棍者不同其强逼成姦即屬强佔自應按强奪人妻女姦佔爲妻妾律擬以絞

俟今該撫將該犯遵照新例擬以斬決核與律
例俱未允協惟是央人說媒一節係此案緊要
關鍵該犯究央何人爲媒該氏家如何未允有
無証據必須訊有確據方無枉縱罪關斬決緩
候似分臣部未便率覆應令該撫再行研訊確
情按律妥擬具題到日再議等因嘉慶八年閏
二月十六日題十八日奉
旨部駁甚是依議欽此行文該撫去後茲據該撫疏
稱接准部咨提犯來省飭委開封府莊瑤民等

會審據張連供稱因見趙氏少寡圖娶為妻先煩同鄉賣布人李四向張建說媒張建因弟死未及百日趙氏又不願改嫁是以未經允許質之張建供亦相同由署按察使事糧鹽道何銑審擬招解前來研訊據供前情不諱查張連娶趙氏為妻央李四說媒不允即假捏婚書糾衆貧夜入室強搶姦污該縣府因張連央人說媒業經張建覆絕未便以媒合空言即指為素有瓜葛是以遵照新例問擬斬決茲覆加確核張

連央媒謀娶現有証據後因張建不允始糾衆
搶奪姦污似與憑空夥搶者不同將張連依律
改擬絞監候閏三等仍照原擬流徒等因具
題前來　查此案張連圖娶張建孀居弟婦趙氏
爲妻旣據該撫覆核明確張連央媒謀娶現有
証據後因張建不允始行糾搶姦污究與憑空
糾搶者不同將張連依律改擬絞候具題一部
查核情罪相符應如該撫所題張連應改依強
搶良家妻女姦占爲妻妾者絞監候二擬絞監

俟秋後處決該撫旣稱閆三隨同八寶首先一
搶趙氏出院應仍照前擬依强搶良家妻女姦
佔爲從之犯杖一百流三千里例杖應杖一百
流三十里梁添桂被誘隨行復幫同在外看守
亦仍照原擬照被誘隨行止于幫同扯拍杖七
十徒一年半例應杖七十徒一年半各到配所
折責安置閆三梁添桂是否親老丁單飭撫關
催各原籍取結聲覆到日另詳辦理張趙氏業
已病故應毋庸議李四並免查傳徐欽等飭緝

一日另結又前疏內稱地保綮希孔失于二二
並非有心諱匿應照不應一律杖八十折責三
十板一役一語均應如該撫所題完結其擬以
流徒之閆三案添桂是否親老下覽應令該二
一飭關一明確取具各結分別辦理逸犯一欽
一應令該撫飭緝務獲審擬另結一該一前疏
內稱此案搶奪婦女一夥九人十疏防限內緝
他人捕獲首犯一名從犯一名日從緝獲從犯
一名尚有從犯六名未獲一取疏防職名另行

門參所有承審遲延逾違分限不及一月職名係永城縣知縣鄭大謨相應附參等語除此案搶奪婦女一獲首從尚未過半文武疏防各職名應俟該撫一明另參到日再議承審遲延之前任永城縣知縣鄭大謨已經病故毋庸議外至該犯張連例應發候該撫錯擬斬決承問失入之承審核轉各官俱例有處分應令該撫二取各職名咨送吏部再行查議等因嘉慶八年十二月初六日題初八日奉

旨張連依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

直隷司

一起爲報明事先據直隷胡　咨稱順義縣民
人田正泰持刀自戕過失致傷苑成身死一案
查田正泰因開肉舖折本憂慮莫釋經苑成種
過勸解令苑成赴工欲行持刀自戕被苑成瞥
見在於身後抱住胳膊奪刀該犯身向前掙苑
成往後力攫以致戳傷苑成左胁斃命事在倉
猝兩不提防正與過殺律內所謂耳目所不及
思慮所不到初無害人之心而偶毆殺人之律

証相符田玉泰拜認苑成之父苑文興為義父並非過房義子可比與苑成更無名分田玉泰合依過失殺人者准鬭殺罪依律收贖追取贖銀十二兩四錢二分給付屍親收領以資營葬該犯既依過失殺收贖毋庸取結詳請留養餘屬無干概行省釋擬合咨達等因經本部查過失殺人准鬭殺律收贖之條必因其殺人之事出於意計之外不在聞見之中方為過失若執持金刃堪以殺人之具而其殺人之事又在耳

自所及思慮所到則與過失之律義迥殊自難濫引科斷以致案有枉縱此案田正泰因開猪肉鋪虧折心生焦急適回家被伊祖母唐氏查知情由向其埋怨該犯悔恨出門途遇苑成告述前情苑成即同至伊鋪解勸田正泰心萌短見勸令苑成赴工卽進屋執持屠刀欲行自盡苑成轉身瞥見趨至田正泰背後連胳膊抱住勸阻田正泰右手持刀直垂藏匿苑成向奪由正泰將刀換在左手刀尖向後聲稱並未持刀

身向前搶奪苑成摟抱致刀尖戳傷苑成左脇殞命該督將田正泰依過失殺人律收贖等因咨部詳核案情田正泰右手持刀欲行自戕苑成趨至拉住胳膊勸阻是田正泰已明知苑成在於身後並非耳目所不及迨苑成向伊奪刀復將刀換在左手身向前搶苑成在後力摟田正泰既知刀可自戕豈不知亦可戕人乃轉將刀尖向後致戳斃命更非思慮所不到即謂苑成之死田正泰殺出無心總難以過失殺論也乃

該督據該犯自盡之供即覺其殺人之罪揆之
情法殊未允協案關罪名出入本部未便率覆
應令該督另行按律妥議到日再議等因咨駁
去後茲據直隸總督咨稱遵照部駁覆加研鞫
加峯駁田正泰右手持刀欲行自戕經龐成邀
至抱住胳膊勸阻是田正泰已明知龐成在于
身後並非耳目所不及迨龐成在後力摟田正
泰既知刀可自戕豈不知亦可戕人乃轉將刀
尖向後戳傷斃命更非思慮所不到一節訊據

田正泰供稱嘉慶四年三月十八日伊因開張
肉舖折本心生焦急回家食飯復被伊祖母田
唐氏查知埋怨伊益懊悔不食而出適遇䆉成
見其面帶憂容向其查問伊即告述前情并稱
這樣日子不如死了䆉成同伊至舖解勸伊因
愁悔莫釋即萌短見因䆉成在跟前不得下手
總知䆉成在王洪義家修房囑令䆉成赴工隨
即執持屠刀正欲自戕適被䆉成轉身瞥見趕
至背後將伊左右胳膊抱住勸阻時伊右手持

刀頭往下倒垂苑成在伊身後復用右手向伊
奪刀伊將刀急忙遞過左手左手接拏刀柄意
在隱藏不令奪獲聲稱並未執刀令苑成放手
因苑成緊抱不放伊即身往前掙計圖掙脫自
戕不期苑成叉在伊身後用力一摟時因刀亦
向後以致刀尖斜撫苑成左脇戳傷斃命并稱
伊豈不知刀可自戕亦可戕人時因心中慌亂
計不及刀刃向後伊往前掙不料苑成在伊背
後用力一摟以致撫戳受傷身死實是意想不

到之事苑成阻其自盡係屬好意並未與之鬭毆委非有心致死等語覆詰不移委無遁情查過失殺律註內載耳目所不及思慮所不到或共舉重物力不能制損及同舉物者皆准鬭殺傷罪依律收贖等語細繹註義蓋共舉重物是彼此均屬耳目所及其力不能制損及同舉物者即係思慮所不到誠以案情百出律難悉載恐致泥於一端故不厭分晰註疏使凡過無心致殺旁人之案有一于此皆得引用律順人情

見於言外此案田正泰手持屠刀欲行自盡范
成從後抱住其兩胳膊勸阻兩人均無爭鬭之
情迨後該犯身往前掙計圖脫身自戕不期范
成用力往後一摟因刀亦向後以致刀尖撕戳
左脇受傷殞命是田正泰雖執刀在手而撕戳
由於范成用力一摟則非該犯耳目之所及即
非該犯思慮之所到正如大部所謂殺人之事
出於意外不在聞見之中為避殃之語相符該
犯並無爭鬭情形亦與初無害人之意而偶致

殺人之律註相合惟是現奉部駁以苑成之死
田正泰殺出無心總難以過失殺論第查無心
致斃旁人之案止過失殺誤殺兩項而誤殺例
內僅有鬬毆而誤殺旁人之條並無因自戕而
誤殺勸阻之人作何治罪明文若將該犯問擬
鬬殺之罪而該犯與苑成並無鬬毆之情若將
該犯律以誤殺旁人之條而該犯既無另有相
鬬之人則苑成摟抱該犯亦不得謂之旁人是
無心致斃之情供證甚明而誤殺之罪律例絲

無正條所有田正泰一犯可否仍照過失殺定擬抑或另有治罪並應引用何例辦理之處自應詳請咨請大部核示以便遵照等因前來查過失殺傷人條內所載耳目所不及思慮所不到或共舉重物力不能制損及同舉物者皆准鬬殺傷罪依律收贖各等語蓋以共舉重物力不能制因其不由自主以致損及同舉之人雖耳目所能及實思慮所不到與初無害人之心而偶致殺人之律註相符是以准依過失殺論

至自盡之事惟恐人知多係乘人不及知覺之時潛行短見從未有經人勸阻轉致誤殺勸阻之人者例內止有鬬毆而誤殺旁人之罪並無因自盡而誤殺旁人之條理所必無故案不經見此案先據該督以田正泰持刀自戕致傷苑成身死將田正泰依過失殺人律收贖等因咨部經本部咨駁去後復據該督咨稱田正泰因開肉舖折本憂懷莫釋經苑成撞遇解勸田正泰心萌短見因苑成在前不能下手勸令苑成

赴工喳卽持刀欲行自盡因苑成在伊右後將
左右胳膊抱住勸阻時伊右手時刀頭往下垂
藏匿苑成用右手向奪伊將刀遞過左手因苑
成緊抱不放伊身往前掙不期苑成又在伊身
後用力一摟因刀刃向後致刀尖斜並苑成左
脇戳傷身死該督援引共舉重物之條謂彼此
均屬耳目所及尚可照過失殺收贖田正森雖
執刀在手而摔戳由於苑成往後用力一拽并
該犯耳目所及卽非該犯思慮所到等語查田

正泰如果有欲死之心儘可俟苑成走後再圖
自盡如云刻不欲生追苑成被戳後斯時旁無
勸阻之人何又轉行中止是該犯意圖自盡之
供已難憑信至苑成在該犯背後連胳膊抱住
如經釋手忽又猛然用力從後一摟尚可信爲
田正泰耳目思慮所不到今既稱苑成緊抱不
放是始終並未釋手何忽又稱苑成從後力摟
致該犯不及提防即指爲耳目思慮所不到之
處是所稱苑成從後力摟一節尤涉揑合且手

與身隨該犯既稱身往前掙其時手必隨身向前則手中之刀即不能轉向後戳乃該犯於右手持刀之時既慮刀被奪去將刀頭下垂而於左手接刀之後豈不顧身後有人又將刀尖後向總之刀本可以殺人之具又係輕而易舉之物刀在一人之手悉皆可以自主迥非兩人共舉重物力難自制者可比況原驗傷痕深至透膜腸出當晚殞命即使並非有心致斃而傷痕深重死未越日且爲因兆成抱住奪刀該犯掙

扎不脫因而嚇扎鬬情顯然在兇犯即不無一綫可原而在死者亦豈忍使之沉冤莫雪今該督仍聽該犯心慌誤推並無鬬情之供復稱例內僅有鬬毆而誤殺旁人之條並無因自戕而誤殺勸阻之例將曰正泰一犯可否仍照過失殺定擬抑或另有治罪之處咨請核示犯供既多狡展引斷即涉游移應令該督另委賢員虛衷研鞫務得確情另行按例妥擬到日再議可也

刑部爲報明事刑科抄出直督顏　題前事等因嘉慶五年十二月十三日題六年二月十二日奉

旨三法司核擬具奏欽此本部會同院寺會看得先據原任直隸總督胡　咨稱查田正泰因開肉舖折本憂懷莫釋經苑成撞遇勸解令苑成赴工欲行持刀自戕被苑成瞥見在于身後抱住胳膊奪刀該犯向前掙脫苑成往後力掣以致戳傷苑成左膀斃命事在倉猝兩不隄防正與

自戕奪刀　ㄙ　田正泰

過失律內耳目所不及思慮所不到初無害人之心而偶致殺人之律註相符田正泰拜認兆成之父兆文與爲義父並非過房義子可比與兆成更無名分田正泰合依過失殺人者准鬬殺罪依律收贖追取贖銀十二兩四錢二分給付屍親收領以資營葬該犯既以過失殺收贖毋庸取結詳請留養餘屬無干概行省釋擬合咨達等因經臣部詳核案情駁令該督另行妥擬等因嗣據該督咨稱遵照部駁覆加研訊如

奏駁田正泰右手持刀欲行自戕苑成趨至抱住哈傳勸且田正泰已明知苑成在於身後並非耳目所不及迨苑成在後力摟田正泰既知刀可自戕豈不知亦可戕人乃轉將刀尖向後戳傷斃命更非思慮所不到一節訊據田正泰供稱嘉慶四年三月十八日伊因開鋪折本心生焦急復被伊祖母田唐氏埋怨伊益懊悔不食而出適遇苑成查問伊卽告述前情并稱這樣日子不如死了苑成同伊至鋪解勸伊因愁

悔莫釋卽萌短見因苑成在跟前不得下手稔知苑成在王洪義家修房囑令苑成赴工隨執持屠刀正欲自戕適被苑成轉身瞥見趨至背後將伊左右胳膊抱住勸阻時伊右手持刀頭往下倒垂苑成在伊身後復用右手向伊奪刀伊將刀急忙遞過左手左手持拿刀柄意在隱藏不令奪獲聲稱並未執刀令苑成放手因苑成緊抱不放伊卽身往前掙計圖掙脫自戕不期苑成又在伊身後用力一摟時因刀亦向後

以致刀尖斜抵死成左脇戳傷斃命並稱伊豈不知刀可自戕亦可戕人時因心中慌亂計不料及刀刃向後伊身往前掙不料苑成在伊背後用力一摟以致抵戳受傷身死實是意想不到之事苑成阻其自盡係屬好意並未與之鬬毆委非有心致死等語查此案田正泰手持層刀欲行自戕苑成從後抱住其兩胳膊勸阻兩人均無爭鬬之情迨後該犯身往前掙意圖脫身自戕不期苑成用力往後一摟因刀刃向後

以致刀尖捱戳左脇受傷殞命是田正泰雖持
刀在手而捱戳由于苑成用力一摟則非該犯
耳目之所及即非該犯思慮之所到所有田正
泰一犯可否仍照過失殺定擬咨部核示等因
復經 臣部以犯供猶展引斷游移駁令再行審
擬茲據該護督疏稱如奉部駁田正泰如果有
欲死之心儘可待苑成走後再圖自盡如云刻
不欲生迨苑成被戳後斯時旁無勸阻之人何
又轉行中止是該犯急圖自盡之供已難憑信

蘢成在該犯背後連胳膊抱住如已經釋手忽又猛然用力從後一摟尚可信爲田正泰耳目思慮所不到今既稱苑成緊抱不放是始終並未釋手何忽又稱苑成從後力摟致該犯不及隄防即指爲耳目思慮所不到之處是苟稱苑成從後力摟光涉扭合況原驗深至透膜腸出即便並非有心致斃而傷痕深重死未越日其爲因苑成抱住奪刀該犯掙扎不脫因而嚇戳鬬情顯然一節訊據田正泰供稱嘉慶四年三

月十八日伊因開設肉舖虧本心生焦急迫回
家食飯又被祖母唐氏埋怨益加懊悔輒萌短
見憶及舖內無人可以自盡隨未食飯徑往舖
中途遇苑成詢其因何面帶愁容伊告述前情
隨一同至舖苑成向其解勸伊因苑成在旁難
以自盡隨令苑成赴工送出門外轉身進舖拿
取屠刀正欲自戕適苑成轉身瞥見從伊背後
抱住勸阻並非不待苑成出舖即行持刀自戕
迨後誤將苑成戳傷伊因苑成抱勸係屬好意

以致誤傷心實難安窘急欲圖救護自盡之心反
行中止至苑成將伊兩胳膊抱住向伊奪刀苑
成原未鬆手伊恐刀被奪去將刀遞過左手心
急掙脫未經顧及刀尖前後卽身往前掙苑成
恐伊掙脫自戕卽乘伊前掙之勢用力將伊往
後一摟該犯身往後仰時刀尖向後以致不及
隄防誤將苑成左脇戳傷殞命實出意計之外
委無因掙扎不脫有心嚇戳情事如果另有別
情則苑成未死時苑成之父苑文與曾向苑成

查詢苑成豈有匿不訴知等語覆詰不移委無
遁飾查田正泰因持刀自戕被苑成抱勸奪刀
該犯圖脫前掙詎苑成在後力摸持刀尖向後
以致誤戳苑成斃命前因戳傷並非起于鬬毆
由于苑成勸解力摸所致是以將田正泰照過
失殺定擬惟是刀本殺人之具該犯冒昧將刀
尖向後不顧身後有人以致誤戳苑成左脇殞
命雖無鬬毆之情實有抒扎之迹實與耳目思
慮之律詎未符遍查律例並無因自戕而誤殺

旁勸之條督應比照鬪毆殺問擬將田正泰依律

擬絞等因具

題前來　據此應如該督所題田正泰合依鬪毆

殺人者不問手足他物金刃並絞律擬絞監候

秋後處決該督既稱鬪殺情輕之案核其情節

應入秋審緩決司衿如有祖父母父母老疾應

侍該督撫查取各結聲明具題法司隨案核覆

准其留養等語今田正泰因持刀自戕被疤成

從背後抱住奪刀該犯身往前掙疤成用力往

後一摟以致刀尖誤戳施成左脇身死傷由誤戳死出不虞秋審應入緩決之案該犯有祖母田唐氏現年八十歲該犯父母早故並無伯叔兄弟家無次丁而被殺之施成並非獨子取有地隣人等甘結核與留養之例相符相應附疏陳明聽候部議等語查田正泰持刀自戕被施成抱勸奪刀該犯身往前搶施成往後力摟以致刀尖誤戳施成左脇斃命金刃一傷寃由自戕誤中與實在鬬殺者有間秋審應入緩決之

案既據該督查明該犯親老丁單取結送部行
與隨本聲請留養之例相符相應照例聲明恭
候
欽定倘蒙
聖恩准其留養臣部行文該督將該犯照例枷號兩
個月滿日折責發落准留養親仍在該犯名下
追埋葬銀二十兩給付屍親收領以資塋葬等
因嘉慶六年四月二十二日題二十四日奉
旨田正泰着照例枷責准留養親餘依議欽此

河南司

一起為稟明事會看得張彥與杜雲之妻王氏索討賭錢詈罵致氏氣忿縊死並杜雲自抉身死一案據河南巡撫穆　疏稱緣張彥與杜雲在隣素識乾隆五十九年二月十二日張彥在街上撞見杜雲李有全彼此閒談張彥起意賭錢賭博杜雲李允從拾取溪邊小石子作籌其賭杜雲輸欠張彥錢四百五十文李有全並無輸贏張彥令杜雲回歸取錢杜雲之兄杜秉友查

知欲行送究杜雲懼罪潛逃杜汞友往向張彥
理論張彥不服爭吵而散三月二十三日上午
張彥之錢使用仍至杜雲家索討賭欠杜雲之
妻杜王氏以伊夫日久不歸欲令張彥我尋不
肯還錢張彥即以無錢清還將氏抵兌之言信
口穢辱杜王氏不依哭罵欲與拼命經隣佑張
全等勸散詎杜王氏氣忿莫釋即于下午乘間
自縊殞命報驗傳拿杜雲案有全不獲二十九
日早杜雲回歸因妻死悲痛又恐到官問罪徬

被張彥誘賭致令家破人亡輙萌短見卽於是日上午在房內用剃刀自抹咽喉身死報州驗詳飭審擬據審擬詳報覆核無異查張彥糾令杜雲賭博輸錢前往索討與杜雲之妻王氏爭吵穢詈致氏氣忿自縊身死杜雲悔被張彥與誘以致家破人亡因而自戕是杜雲夫婦二人之死全爲張彥一人誘賭索錢所致情節甚爲可惡自應照例加等問擬張彥除賭博輕罪不議外應於依因他事與婦女角口彼此詈罵婦

女一聞穢語氣忿輕生者杖一百流三千里例
上加一等發附近充軍杜王氏附請
旌表等因具
題前來 查例載婦女因人褻語戲謔羞忿自盡
之案如係並無他故輒以戲言覿面相狎者即
照但經調戲本婦羞忿自盡例擬絞監候其因
他事與婦女角口彼此詈罵婦女一聞穢語氣
忿輕生以及並未與婦女覿面相謔止與其夫
及親屬互相戲謔婦女聽聞穢語羞忿自盡者

仍照例杖一百流三千里又因事威逼人致死一家二命者發近邊充軍又豪強兇惡之徒恃財倚勢因事威逼挾制窘辱平民冤苦無申情極自盡致死一家二命者擬發監候如無前項情節仍照例擬與各等語是詔言戲謔婦女羞忿自盡之案是否與婦女覿面相狎抑或婦女僅止耳聞必須質訊明確而致斃二命之案尤宜究明倚強恃勢挾制窘辱之情按例分別定擬庶民命不致冤抑而罪犯斯無枉縱此案該

撫疏稱張彥前往杜雲家索討賭欠其時杜雲
因懼伊父杜秉友送究先經潛逃日久未歸伊
妻杜王氏欲令張彥找尋不肯還錢張彥即以
無錢情還將該氏抵兌之言信口穢辱該氏不
依張罵欲與拼命經鄰佑張金等勸散杜王氏
氣忿旋即自縊殞命嗣杜雲回歸因妻死悲痛
又恐到官問罪悔被張彥誘賭致令家破人亡
亦即自刎身死該撫將張彥依因事與婦女角
口婦女一聞穢語氣忿輕生擬流例加一等發

附近宪寓等因 臣部詳核案情張彥前往杜雲家索討賭欠若使其夫與其翁俱各在家或其時杜家尚有伯叔兄弟在旁張彥索欠未得將氏抵兌之言尚可謂之穢語相罵而無圖姦之心王氏聽聞穢語輙自輕生則照例擬流尚可若使其時翁夫均各外出又旁無他人張彥即以將氏抵兌之言向氏穢辱王氏親聞惡語不甚看辱因而自盡即應依覿面相狎照但經調戲例擬以絞候今查閱全案供招據稱杜雲慎

役送究先經潛逃是其夫已不在家又稱鄰佑張全等聽聞王氏哭罵前往勸散是其翁杜秉友亦不在家而旁無他人可知當其時一男一女當面戲侮明係欺其家內無人藐索夫未償之由為挾制調姦之地乃該撫訊張彥之供似乎僅止譏罵並無他意已屬疏漏況其夫杜雲因妻死悲痛悔被張彥誘賭致令家破人亡亦即刎死杜雲之死雖屬自戕而推其捐命之由則因該犯之窘辱所致更應究其豪强兇惡之

情今據所取張彥之供則稱提到屍場候驗總
曉得杜雲自刎身死亦似杜雲之死出於意外
與伊無干尤屬可異乃該撫遽將張彥照婦人
一聞穢語氣忿輕生之例擬以滿流又因致死
二命加一等發附近充軍名爲加重實未究明
該犯之與王氏戲與穢辱是誠何心杜雲之死
究由何故則該犯之供詞尙有遁情而定擬之
罪名卽未允協案關生死出入臣部未便率覆
應令另委賢員查照指駁情節訊取該犯切實

供詞照例妥擬具題到日再議等因題駁奉

旨部駁甚是依議欽此行文該撫去後茲據陞任河

撫阿　疏稱接准部駁當經行司飭提犯證來

省檄委署開封府剛桂等督同祥符縣耿育仁

等提集犯證查照指駁情節會同研訊如奉駁

張彥前往杜雲家索討賭欠若使其夫與其翁

俱各在家或其時杜家向有伯叔兄弟在旁張

彥縱欠未得將氏抵兌之言尚可謂之穢語相

詈而無圖姦之心王氏聽聞穢語輙自輕生則

照例擬流尚可若使其時翁夫均各外出又旁無他人張彥即以將氏抵兌之言向氏穢辱王氏親聞惡語不甘窘辱因而自盡即應依覿面相狎照但經調戲例擬以絞候今杜雲俱又送究死經潛逃是其夫已不在家隣佑張全聲聽聞王氏哭罵前往勸散是其夫杜秉友亦不在家而旁無他人可知當其時一男一女當面戲侮明係欺其家內無人藉索欠無償之由爲挾制調姦之地乃所訊張彥之供似乎僅止穢罵

並無他意已屬疎漏等因一節訊據張彥供稱五十九年二月初二日該犯與杜雲跌錢賭博杜雲輸欠錢文被其父杜秉友查知欲行送究杜雲畏罪潛逃至三月二十三日該犯因乏錢使用計料杜雲已歸遂至其家門首喊討杜雲之妻王氏出院吵嚷聲言伊夫日久未回正要該犯尋找無錢給還該犯心疑杜雲業已同家不肯還錢指使伊妻出頭抵賴一時氣忿遂以無錢償還將氏抵兌之言大聲穢詈王氏不依

哭罵欲行拚命經隣佑張全等勸散詎王氏氣
忿莫釋投環殞命實係止圖索錢氣忿穢辱並
無挾制調姦情事質訊屍父杜秉友供稱張彥
穢詈王氏之時伊因年老困倦睡在房內未曾
目擊都係耳聞王氏哭罵拚命伊亦出而理論
其時張彥亦被勸散等情並據隣佑張全等供
亦相符查張彥往杜雲家門首索討賭錢杜雲
之妻王氏立在院內逼令我尋其張彥心疑杜
雲在家故令王氏出頭抵賴一時氣忿大聲穢

罵其時杜雲友雖在房內亦曾聽聞供吐確鑿其非挾制訛詐事屬可信又奉駁杜雲因妻死悲痛悔被張彥誘賭致令家破人亡亦即刎死杜雲之死雖屬自戕而推其拚命之由則因該犯之箸展所致更應究其豪強兇惡之情今據所取張彥之供則稱提到屍場候驗纔曉得杜雲自刎身死亦是杜雲之死出於意外與伊無干尤屬草率等因一飭訊據張彥供稱杜王氏自縊後杜秉友報官研訊於二十五日將伊收

禁杜雲何日回家如何自刎本屬不知嗣於四
月初一日提到屍場候驗始知杜雲於三月二
十九日回家因悲痛其妻又恐到官問罪悔被
哄誘以致家破人亡自抹身死伊本係窮民與
杜雲家道年力均屬不相上下本無財勢可以
倚恃即跌錢賭博均係各人情願並非局誘其
後杜雲實由悔恨輕生非伊窘辱所致等情質
之杜秉友供亦相符查張彥索討賭錢止於倚
日穢詈並無豪强兇惡之情其後杜雲悔恨自

氏已在張彥收禁以後其非該犯寔辱所致亦
屬可信又奏駁張彥照婦人一聞穢語氣忿輕
生之例擬以滿流又因致死二命加一等發附
近充軍名為加重實未究明該犯與王氏覿面
穢辱是誠何心杜雲之死究由何故則該犯之
供詞尚有遁情而定擬之罪名即未允協等因
一節查張彥往杜雲家索討賭錢杜王氏斥令
我尋其夫無錢還給該犯即以將氏抵欠之言
信口穢詈致氏氣忿投繯據供並非有心調戲

是起衅由於索錢纍轉於口角而杜雲之死

確係畏懼輕生並不因張彥窘辱所致是以該

州原擬將張彥照穢語輕生本例擬流因涉及

二命情節較重援例加等擬以附近充軍第查

穢語輕生之例係指他事與婦女口角彼此詈

罵忿不擇言語涉穢褻者而言今張彥跌錢賭

博本係犯法之事杜雲聽輸負欠並非應索之

錢而杜王氏令其投彝伊夫亦迥非詈罵可比

乃該犯因其無錢還償輒以將氏抵兌之言向

氏覿面穢辱並時王氏翁夫俱未見而旁無他人王氏親聞惡語不甘穢辱因而自盡較之嘗罵穢語輕生之例情事不同誠如部駁即應以覿面相狎照但經調戲例擬以絞候前擬滿流加等誠未允協將張彥改依覿面相狎本婦羞忿自盡例擬絞候等因具

題前來　據此應如該撫所題張彥應改依婦女因人褻語戲謔羞忿自盡之案如係覿面相狎者即照但經調戲本婦羞忿自盡擬絞監候例

擬絞監候秋後處決該前撫原疏內稱地保李

得金失察賭博應革役照總甲失於查察例笞

五十折責二十板杜雲所欠張彥賭錢係屬虛

賬且已身死應毋庸議賭犯李有金獲日另結

無庸省釋等語均應如該撫所題完結逸犯李

有金應令該撫飭緝務獲審擬另結再該前撫

原疏內稱杜王氏因被張彥穢褻捐軀明志節

烈尚可嘉應請

旌表以維風化等語查定例凡婦女因人調戲羞忿

案自盡者
旌表其以出言褻狎捐軀明志者比照因人調戲之
例准其
旌表今杜王氏因被張彥穢言捐軀明志洵屬節烈
應照例准其
旌表俟命下之日行令該撫轉飭該地方官給銀三
十兩聽本家自行建坊其該州節孝祠內設牌
之處照定例遵行再該前撫原疏內稱此案並
無賭具所有失察賭博職名文職係汝州知州

王毅家武職係駐防汝州登差哨千總韓雲龍
相應一併開報等語吏部查定例官員失察賭
博每事罰俸一個月又定例承審官如原擬重
流人犯部駁改爲斬絞候者將府州縣官降一
級調用應將失察賭博之汝州知州王毅家照
例罰俸一個月再查此案該犯張彥原擬軍罪
經部駁改爲絞候其原擬錯誤之處應行議處
應將汝州知州王毅家照例降一級調用咨送
吏司查議兵部查失察賭博之千總韓雲龍自

經勒秋應毋庸議等因乾隆六十年八月二十
四日題二十七日奉
旨張彥依擬應絞著監候秋後處決餘依議欽此

直隸司

刑部爲彙報事暫署直隸總督熊　題司事等因嘉慶六年七月二十日題八月二十七日奉
旨三法司核擬具奏欽此欽遵本部會同院寺會看得肥鄉縣民人孫好仁等用石塊毆傷孫建成抽風身死一案據暫署直隸總督熊　疏稱緣孫好仁籍隸肥鄉縣與孫建成同姓不宗一村居住素好無嫌嘉慶五年三月初三日孫好仁因無錢使用托孫建成將皮襖當得大錢一千

一百五十文孫建成僅給孫好仁大錢五百文其餘錢文孫建成挪用約俟遲日償還孫好仁因係相好應允迨後孫好仁屢索無償是年十月二十七日孫好仁與孫得祿進城趕集行至村東適與孫建成撞遇向索前欠孫建成仍以無錢回覆孫好仁村斥遏討孫建成嗔其逼混罵孫好仁氣忿揪住孫建成髮辮欲毆孫得祿上前勸解孫建成疑係幫護一併混罵孫好仁將孫建成扳倒地上喝令孫得祿毆打孫得

祿即在地拾取石塊毆傷孫建成右臁肕骨碎
並右脚裡外踝骨碎骨折歇手孫建成益肆辱
罵孫好仁即令孫得祿按住孫建成上身接過
石塊毆傷孫建成左脚裡外踝致裡脚踝骨折
孫得祿見孫建成傷重當即勸阻各散報縣驗
傷訊供取堡調治詎孫建成因左脚踝傷處進
風潰治不痊延至十一月十四日身殞命報驗
訊詳屢審供認不諱詰無挾嫌有心致死情事
查孫建成被孫好仁孫得祿共毆各傷孫得祿

所毆右臁肕右脚裡外踝至骨碎骨折而孫好

仁所毆左脚裡腂亦經骨折孫好仁始則喝令

孫得祿毆打繼又用石塊毆傷其左脚裡外踝

致有骨折該犯係原謀自應以孫好仁擬抵孫

建成雖死係因風寒傷至骨折應按律問擬將

孫好仁依例擬絞監候等因具

題前來　查審理命案必情罪相符斯援引適當

此案孫好仁因與孫得祿進城趕集適途遇欠

錢之孫建成自其逼討孫建成嗔其催追混罵

孫好仁氣忿揪辨欲毆孫得祿向勸一併被詈孫好仁將孫建成扳倒地上喝令孫得祿毆打孫得祿即拾石毆傷孫建成右臁肕等處孫好仁接過石塊毆傷孫建成左脚裡外踝致裡脚踝骨折越日抽風殞命該督以孫好仁始則喝令孫得祿毆打繼復用石塊其右脚裡外踝致有骨折將孫好仁依原共毆律擬絞等因查孫好仁既係喝令則當傷必有威力主使之情節不得謂之原謀如係原謀則先期亦必有預謀

糾毆之情又係待當場喝令今該督未經審訊
確情輒以喝令供詞牽引原謀定擬案情例義
均未允協臣部礙難率復應令該督另委賢員
虛衷研鞫務得衅起致死實情按律妥擬具題
到日再議等因嘉慶六年十一月十二日題十
四日奉
旨部駁甚是依議欽此等因題駁去後茲據該署督
熊　疏稱緣孫好仁與同姓不宗之孫建成素
好無嫌嘉慶五年三月間孫好仁將皮衣一件

託孫建成當得大錢一千一百五十文孫建成
僕給大錢五百文其餘錢文孫建成挪用屢索
無償是年十月二十七日早孫好仁與孫得祿
進城趕集途遇孫建成向索前欠孫建成以無
錢回覆孫好仁心生氣忿將孫建成髮辮揪住
欲毆時孫得祿上前勸解孫建成疑係幫護一
併混罵孫好仁見孫得祿氣忿欲毆即順口嚷
令毆打孫得祿隨拾石毆傷其右膁肕并裡外
脚踝處所孫建成奔及孫好仁等祖先塋肆辱

罵孫好仁捺過孫得祿石塊毆傷其左脚裡外
踝經孫得祿拉勸散手孫建成延至十一月十
四日早抽風殞命訊無挾嫌謀毆有心致死情
事訊之孫得祿因拉勸被詈不甘適孫好仁喝
令毆打即拾石向毆實因孫好仁喝令主使始
行毆打所致反覆究詰矢口不移查孫好仁因
偕孫得祿進城趕集途遇孫建成向其索欠無
償反被辱罵致相揪毆並非先期預謀不得以
原謀科斷自應改以威力主使問擬將孫好仁

依律擬絞監候等因具
題前來應如該督所題孫好仁合依威力主使
毆打人致死者絞律擬絞監候秋後處决該督
既稱孫得祿輒敢聽從孫好仁用石毆傷孫建
成右臁肕并裡外脚踝傷至骨折未便以餘人
問擬合依折跌人肢體律杖一百徒三年至配
所折責四十板孫建成當孫得祿解勸之時輒
行詈罵大干律擬業已身死應毋庸議無干省
釋等語均應如該督所題完結等因嘉慶七年

九月十五日題十九日奉

旨孫好仁依議應総着監候秋後處決餘依議

直隸司

一起為遵

旨詳悉妥擬具奏事內閣抄出直隸總督胡　奏稱

竊照濟爾哈朗圖看守

行宮千總李興拏獲竊取簾刷等物賊犯張猛等

一案前經熱河總管姚貴等訊供繕摺具

奏于摺內聲明將該犯發熱河道慶章等就近嚴

審照例辦理該道移交承德府審訊申臬司審

擬詳勘前來臣隨提犯鞫訊緣張猛與宋永德

均係熱河正白旗包衣閑散張猛於乾隆四十八年在熱河充當差五十一年因懊差革退宋永德于乾隆四十七年在熱河挑補營兵被車將腿軋傷旋即告退該犯等在各處種地度日素相熟識嘉慶四年六月二十三日宋永德行至十二腦海與張猛撞遇一路同行七月初九日偕至濟爾哈朗圖地方因無處覓食各道貧難張猛起意偷竊宋永德允從即于是日張猛在途拾獲木叉一根與宋永德同至

行宮西北墻外脚踏木杌先後爬墻進內行至堆房門首張猛見屋內無人竊出千總棉袄銅鍋等物又至

大殿張猛揭去封條朱承德撬落扇戌推開隔扇進內張猛取青緞簾刷二個黃綢包單一個朱承德亦竊取簾刷四個聞有人聲擕贓仍由原路先後越出將所竊物件擕避高粱地內藏放旋經該處兵丁挐獲解送熱河總管訊供

奏交熱河道務承德府審擬由司招解到 臣 臣覆

加嚴審供認前情不諱詰無窩夥別情將張猛宋德擬斬立決等因嘉慶四年十二月初四日奉

旨胡季堂奏張猛等在熱河哈朗圓行宮偷竊簾刷空鼎等物請照盜內府財物乘輿服御物者不分首從俱擬斬立決之例將張猛宋德俱擬斬立決等語殊屬過當若如大內及圓明園避暑山莊靜寄山莊清漪園靜明園靜宜園西苑南苑等處自當按此律辦理至熱河哈朗圓行宮距京甚遠但

非大內可比且較之歲時臨幸之園亭等處亦有
不同況所竊簾刷等物亦非乘輿服御之件若概
問擬斬決假如大內等處物件者其罪又何以加
且各省行宮甚多又豈得盡照大內之例辦理乎
嗣後遇有此等偷竊之犯較偷竊衙署者固應加
等問擬但竟援照盜內府財物之律不分首從定
以斬決未免無所區別所有張猛宋永德二犯應
行改擬罪名及此後遇有偷竊行宮犯案應如何
定擬之處俱著刑部詳悉妥議具奏摺併發欽此

御覽我

皇上明愼用刑無微不至于懲創之中仍寓持平之

意臣等不勝欽佩之至查律載盜內府財物者

皆斬又例載偷竊衙署服物不論贓數次數

雲貴兩廣極邊烟瘴充軍分別首從定擬各等

語誠以

內府禁地守禦森嚴鼠竊匪徒胆敢偷盜不法已

極是以定例不分首從皆斬而于偷竊外省各

處

行宮並無分晰定擬明文誠如

聖諭各省

行宮究非

大內及歲時

臨幸之園亭可比若悉照偷竊內府財物律概予駢

誅未免無所區別惟

行宮爲

巡幸駐蹕之所官役守御禁衛森嚴究與衙署不同

凡犯竊盜

行宮財物者自應加等問擬臣等公同酌擬請嗣
後除偷竊
大內及
圓明園避暑山庄靜寄山莊清漪園靜明園靜宜
園西苑南苑等處乘輿服御物者仍照本律辦
理外至偷竊各省
行宮乘輿服物爲首擬絞監候爲從者發雲貴兩
廣極邊烟瘴充軍其偷竊
翠華臨幸之時有犯偷竊